DATATILSYNET

Skatteforvaltningen
Brændgårdvej 10
7400 Herning

29. oktober 2026

J.nr. 2026-432-0053
Dok.nr. 926040
Sagsbehandler [redacted]

Sendt med Digital Post

Datatilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk

CVR 11883729

Skatteforvaltningens brug af AI til udvælgelse af skattekontrolsubjekter

Datatilsynet er den centrale uafhængige tilsynsmyndighed, der fører tilsyn med enhver behandling af personoplysninger, som er omfattet af databeskyttelsesforordningen[1] og databeskyttelsesloven.[2]

Datatilsynet er desuden udpeget som markedsovervågningsmyndighed for de dele af tilsynet med forbudte former for AI-praksis, der er omfattet af AI-forordningens[3] artikel 5, stk. 1, litra d og g.[4]

Datatilsynet er i forbindelse med en klage til tilsynet blevet bekendt med, at Skatteforvaltningen anvender modellen Complipy Borger – af Skatteforvaltningen benævnt "Compliance Medarbejderkontrol" – til at udvælge ansatte i Skatteministeriets koncern til årlig kontrol af de ansattes regelefterlevelse på skatte- og afgiftsområdet.

I forbindelse med behandlingen af klagen modtog Datatilsynet den 14. juli 2025 en udtalelse fra Udviklings- og Forenklingsstyrelsen vedrørende Skatteforvaltningens brug af Compliance Medarbejderkontrol. Derudover modtog Datatilsynet en konsekvensanalyse dækkende Compliance Medarbejderkontrol, godkendt den 13. december 2024 af personskattedirektør i Skattestyrelsen.

Udviklings- og Forenklingsstyrelsen har i sin udtalelse til Datatilsynet oplyst, at udvælgelsen af ansatte til intern kontrol sker på baggrund af en risikobaseret tilgang:

> "Årligt udtages 5% af de ansatte til nærmere kontrol på baggrund af konkrete parametre, hvorefter Complipy Borger identificerer op til 2% med særlig risiko for fejl på oplysningsskemaet til Skattestyrelsen. Udsøgningen af ansatte er baseret

1 Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (general forordning om databeskyttelse).
2 Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven).
3 Europa-Parlamentets og Rådets Forordning (EU) 2024/1689 af 13. juni 2024 om harmoniserede regler for kunstig intelligens og om ændring af forordning (EF) nr. 300/2008, (EU) nr. 167/2013, (EU) nr. 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 og (EU) 2019/2144 samt direktiv 2014/90/EU, (EU) 2016/797 og (EU) 2020/1828 (forordningen om kunstig intelligens).
4 § 2, stk. 3 i lov nr. 467 af 14. maj 2025 om supplerende bestemmelser til forordningen om kunstig intelligens.

> på en liste over alle de personer, der i foregående har modtaget løn i Skatteministeriets koncern."

Det overordnede formål med at foretage intern medarbejderkontrol i Skatteministeriets koncern er ifølge den modtagne konsekvensanalyse at "føre kontrol med, at medarbejdere i Skatteministeriets koncern overholder skattelovgivningen", og at "Skatteministeriets organisation over for omverden fremstår pålidelig og med en høj grad af integritet". Dette sker – ifølge konsekvensanalysen – ved at "forhindre, afdække og rette fejl i medarbejdernes skatte- og afgiftsmæssige forhold, kontrollere medarbejdernes regelefterlevelse og adfærd i systemerne for herved at medvirke til, at medarbejderne ikke udsættes for uberettiget mistanke om uregelmæssigheder i egne skatte- og afgiftsmæssige forhold, samt at beskytte Skatteministeriets koncerns omdømme og integritet udadtil."

I konsekvensanalysen er Compliance Medarbejderkontrol beskrevet således:

> "Compliance Medarbejderkontrol sammenligner de oplysninger, som medarbejdere (skatteborgere) har oplyst, og tredjepartsindberettede oplysninger. Compliance Medarbejderkontrol anvender et bredt udsnit af variablerne til rådighed i Datawarehouse for at beregne en sandsynlighed for, at der er fejl på oplysningsskemaet hos en medarbejder. Kriterierne, der lægger til grund for udsøgningen i Compliance Medarbejderkontrol, er udvalgt med henblik på at identificere de medarbejdere, hvor der er størst sandsynlighed for at finde fejl i oplysningsskemaet."

Om Datawarehouse er følgende beskrevet i konsekvensanalysen:

> "Dataflowet for Compliance Medarbejderkontrol indbefatter data fra Datawarehouse, som er en databank, der indeholder en kopi af de personoplysninger, der indsamles fra fagsystemerne, herunder registre. Datawarehouse gør det lettere for diverse modeller at indhente personoplysninger, da de kun skal indhentes ét sted, frem for i mange forskellige fagsystemer."

Datatilsynet har på baggrund af bl.a. klagen besluttet at indlede en sag af egen drift, hvor Datatilsynet undersøger Skatteforvaltningens brug af Compliance Medarbejderkontrol-løsningen.

1. Anmodning om udtalelse

Til brug for sagens behandling skal Datatilsynet indledningsvist bede Skatteforvaltningen oplyse, om den fremsendte konsekvensanalyse til Datatilsynet af 14. juli 2025 er blevet opdateret efterfølgende. Såfremt den er blevet opdateret, bedes denne udgave indsendt til Datatilsynet.

I den modtagne konsekvensanalyse fremgår følgende af afsnit 10 vedrørende behandlingssikkerhed:

> "Der er ikke foretaget en risikovurdering efter artikel 32 af processerne inden for Compliance Medarbejderkontrol. Der foreligger hverken en risikovurdering i forbindelse med udviklingen eller driften af modellen […].
>
> På nuværende tidspunkt er der udarbejdet risikovurdering for Datawarehouse og Analyseplatformen, og SharePoint, men der mangler fortsat at blive foretaget en risikovurdering af brugen af Compliance Medarbejderkontrol, som Machine Learning-model, og dens output. Som følge heraf, skal der udarbejdes en

> selvstændig risikovurdering for brugen af modellen, for at sikre Skatteforvaltningen har et passende sikkerhedsniveau for at forhindre, at personoplysninger behandles i strid med databeskyttelsesforordningen […].
>
> [Der] foreligger en overtrædelse af databeskyttelsesforordningens artikel 32, indtil processen er omfattet af en risikovurdering."

Datatilsynet skal bede Skatteforvaltningen bekræfte, at Skatteforvaltningen ikke har foretaget en risikovurdering vedrørende behandlingssikkerhed for udviklingen eller driften af Compliance Medarbejderkontrol, inden behandlingen af personoplysninger, som er forbundet med disse faser, har fundet sted. Hvis Skatteforvaltningen siden konsekvensanalysen har udfærdiget en risikovurdering, bedes denne indsendt til Datatilsynet.

Derudover bedes Skatteforvaltningen oplyse, om der er andre aktører, herunder leverandører mv., der behandler eller har behandlet personoplysninger i forbindelse med udviklingen og/eller driften af Compliance medarbejderkontrol. Hvis det er tilfældet, bedes Skatteforvaltningen oplyse, hvordan den databeskyttelsesretlige rollefordeling er – og har været – mellem de forskellige aktører, og om andre aktører end Skatteforvaltningen behandler personoplysninger til deres egne formål.

Skatteforvaltningen bedes fremsende en beskrivelse/kortlægning af dataflowet i løsningen, som bl.a. beskriver, hvilke aktører mv. der behandler personoplysninger, og hvilke parter der ansvarlige for hvilke behandlingsaktiviteter.

Under konsekvensanalysens afsnit 1 fremgår følgende vedrørende Skatteforvaltningens opfyldelse af oplysningspligten

> "Der er ikke udarbejdet en fyldestgørende underretningsskrivelse efter kravene til oplysningspligten i databeskyttelsesforordningens artikel 13-14. Der er dog lagt en plan for, hvordan denne kan opfyldes tilfredsstillende".

I konsekvensanalysens afsnit 7.1 er det nærmere uddybet:

> "På nuværende tidspunkt oplyses medarbejderne generelt om formålet med behandling af personoplysninger, herunder at Skatteforvaltningen behandler de oplysninger, som er nødvendige for at løse myndighedsopgaver. Der oplyses ikke konkret om anvendelse af profilering i forbindelse med udsøgningen. Der er i den forbindelse en risiko for, at oplysningspligten ikke opfyldes i forhold til behandlingen, der er beskrevet i nærværende konsekvensanalyse. Det nævnes ikke i følgebrevet, herunder det koncernfælles oplysningsbrev, at der sker profilering. Det vurderes, at de registrerede ikke ud fra ovenstående tekst naturligt vil kunne gennemskue, at der rent faktisk sker profilering af vedkommende. Skatteforvaltningen har til en workshop vurderet, at der skal ske opdatering af følgebrevet, herunder det koncernfælles oplysningsbrev, således at medarbejdere bliver oplyst om profileringen […]. Opdateringen vil blive gennemført i starten af 2025.
>
> Det vurderes på baggrund af ovenstående, at den dataansvarlige ikke i stilrækkelig grad lever op til kravet om gennemsigtighed ved behandlingen af personoplysninger i forbindelse med Compliance Medarbejderkontrol, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra a."

Skatteforvaltningen bedes oplyse, om der siden konsekvensanalysen er sket en opdatering af underretningsskrivelsen til de registrerede. I så fald bedes denne indsendt til Datatilsynet.

Skatteforvaltningen bedes derudover bekræfte, at der i Compliance Medarbejderkontrol foretages en automatiseret vurdering af risikoen for, at medarbejdere har afgivet urigtige oplysninger i oplysningsskemaet til skattestyrelsen, hvorefter op til to procent af Skatteforvaltningens medarbejdere udtages til manuel kontrol af oplysningernes rigtighed, og outputtet underlægges en selvstændig, konkret og individuel vurdering.

Samtidig bedes Skatteforvaltningen oplyse, om det er korrekt forstået, at denne automatiserede vurdering – som bruges til at identificere, hvilke personer der skal udtages til kontrol ved manuel sagsbehandling – kan fortælle noget, om sandsynligheden for, at medarbejdere overholder skattelovgivningen, herunder har begået overtrædelser, der kan sanktioneres med straf.

Skatteforvaltningen bedes endelig indsende et eksempel på en udsøgning i Compliance Medarbejderkontrol, og – i det omfang, det er muligt – en beskrivelse af de kriterier, udsøgningen er baseret på.

2. Relevante retsregler

2.1. Databeskyttelsesforordningen

Datatilsynet kan til orientering om databeskyttelsesforordningen oplyse, at forordningen ifølge dennes artikel 2, stk. 1, finder anvendelse på behandling af personoplysninger, der helt eller delvis foretages ved hjælp af automatisk databehandling, og på anden ikke-automatisk behandling af personoplysninger, der er eller vil blive indeholdt i et register.

Det følger af databeskyttelsesforordningens artikel 13, stk. 1, at hvis personoplysninger er indsamlet hos den registrerede, skal den dataansvarlige på det tidspunkt, hvor personoplysningerne indsamles, give den registrerede en række oplysninger, som fremgår af bestemmelsens litra a-f. Udover de oplysninger, der er omhandlet i stk. 1, giver den dataansvarlige den registrerede en række oplysninger, der er nødvendige for at sikre en rimelig og gennemsigtig behandling for så vidt angår den registrerede, jf. forordningens artikel 13, stk. 2.

Det følger af databeskyttelsesforordningens artikel 14, stk. 1-3, at hvis personoplysninger om en registreret ikke indsamles hos den registrerede, giver den dataansvarlige inden for en rimelig frist efter indsamlingen en række oplysninger til den registrerede om behandlingen.

Ifølge databeskyttelsesforordningens artikel 32, stk. 1 skal den dataansvarlige træffe passende tekniske organisatoriske foranstaltninger for at sikre et sikkerhedsniveau, der passer til de risici, der er ved den pågældende behandling.

Af databeskyttelsesforordningens artikel 35, stk. 1 fremgår, at den dataansvarlige forud for en behandling af personoplysninger, hvis behandlingen sandsynligvis vil indebære en høj risiko for fysiske personers rettigheder og frihedsrettigheder, skal foretage en konsekvensanalyse vedrørende databeskyttelse. Ifølge artikel 35, stk. 7 skal konsekvensanalysen som minimum omfatte:

1) en systematisk beskrivelse af de planlagte behandlingsaktiviteter og formålene med behandlingen, herunder i givet fald de legitime interesser, der forfølges af den dataansvarlige
2) en vurdering af, om behandlingsaktiviteterne er nødvendige og står i rimeligt forhold til formålene

3) en vurdering af risiciene for de registreredes rettigheder og frihedsrettigheder som omhandlet i stk. 1, og
4) de foranstaltninger, der påtænkes at imødegå disse risici, herunder garantier, sikkerhedsforanstaltninger og mekanismer, som kan sikre beskyttelse af personoplysninger og påvise overholdelse af denne forordning under hensyntagen til de registreredes og andre berørte personers rettigheder og legitime interesser.

2.2. AI-forordningen

AI-forordningen finder ifølge forordningens artikel 2, stk. 1, litra a anvendelse på udbydere, der bringer AI-systemer i omsætning eller ibrugtager sådanne i EU, uanset om disse udbydere er etableret eller befinder sig i EU eller i et tredjeland.

Ifølge artikel 2, stk. 1, litra b finder forordningen desuden anvendelse på idriftsættere af AI-systemer, der er etableret eller befinder sig i EU.

Af AI-forordningens artikel 3, nr. 3 fremgår det, at en udbyder er en fysisk eller juridisk person, en offentlig myndighed, et agentur eller et andet organ, der udvikler eller får udviklet et AI-system eller en AI-model til almen brug og bringer dem i omsætning eller ibrugtager AI-systemer under eget navn eller varemærke, enten mod betaling eller gratis.

En idriftsætter er en fysisk eller juridisk person, en offentlig myndighed, et agentur eller et andet organ, der anvender et AI-system under sin myndighed, medmindre AI-systemet anvendes som led i en personlig ikkeerhvervsmæssig aktivitet, jf. AI-forordningens artikel 4, nr. 4.

Et AI-system er ifølge AI-forordningens artikel 3, nr. 1 et maskinbaseret system, som er udformet med henblik på at fungere med en varierende grad af autonomi, og som efter idriftsættelsen kan udvise en tilpasningsevne, og som til eksplicitte eller implicitte mål af det input, det modtager, udleder, hvordan det kan generere output såsom forudsigelse, indhold, anbefalinger eller beslutninger, som kan påvirke fysiske eller virtuelle miljøer.

AI-forordningens artikel 5 oplister former for AI praksis, der vurderes at udgøre en uacceptabel risiko, og som derfor er forbudte inden for EU's grænser.

AI-forordningens artikel 5, stk. 1, litra d forbyder AI-praksis, der består i omsætning, ibrugtagning til dette specifikke formål eller anvendelse af et AI-system til at foretage risikovurderinger af fysiske personer for at vurdere eller forudsige risikoen for, at en fysisk person begår en strafbar handling, hvilket alene er baseret på profilering af en fysisk person eller en vurdering af deres personlighedstræk og personlige egenskaber.

AI-forordningens artikel 5, stk. 1, litra g forbyder AI-praksis, der består i omsætning, ibrugtagning til dette specifikke formål eller anvendelse af systemer til biometrisk kategorisering, som kategoriserer fysiske personer individuelt på grundlag af deres biometriske data med henblik på at udlede deres race, politiske anskuelser, fagforeningsmedlemskab, religiøse eller filosofiske overbevisning, seksuelle forhold eller seksuelle orientering.

3. Afsluttende bemærkninger

Datatilsynet anmoder om svar senest **4 uger fra dags dato**.

Hvis Skatteforvaltningen vurderer, at der er oplysninger af fortrolig karakter i sin udtalelse samt eventuelt vedlagt materiale, der eventuelt bør undtages i tilfælde af f.eks. anmodninger om aktindsigt, bedes Skatteforvaltningen redegøre konkret herfor i udtalelsen, hvor det er relevant.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål, er Skatteforvaltningen velkommen til at rette henvendelse direkte til undertegnede, enten på e-mail til [redacted] eller på telefonnummer [redacted]

Med venlig hilsen

[redacted]